Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт http://www.hmao.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

20 ноября 2018 года Дело № А75-14073/2018

Резолютивная часть решения оглашена 13 ноября 2018 г.

Решение изготовлено в полном объёме 20 ноября 2018 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Дроздова А.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сариповой Л.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Водоканал" к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании решений,

при участии представителей:

от заявителя: Жашков Р.А. по доверенности от 09.01.2018 № 01/2018,

от МИФНС: Насонова Е.Н. по доверенности от 24.11.2017, Попова Н.А. по доверенности от 24.11.2017, Першина З.Н. по доверенности от 19.10.2018,

от УФНС: Першина З.Н. по доверенности от 09.10.2018,

у с т а н о в и л :

в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "Водоканал" (далее – заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – инспекция, МИФНС), Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление ФНС) об оспаривании решений от 29.06.2018 №№ 9417 и 293.

Требование заявителя мотивировано необоснованным, по его мнению, выводом налогового органа о необходимости восстановления сумм налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по сделкам, оплата по которым произведена за счет средств субсидии, предоставленной обществу. Заявитель считает, что поскольку договор о предоставлении субсидии не содержит условия о возмещении затрат с учетом налога, требование о восстановлении НДС, ранее принятых к вычету, по сделкам, оплата по которым произведена за счет средств предоставленной субсидии, является необоснованным.

Налоговые органы, возражая против удовлетворения заявления, указали, что предоставленная обществу субсидия направлена на оплату контрагентам общества по счетам-фактурам с выделенным НДС, при этом оплата произведена в полном объеме с учетом сумм НДС. Отсутствие в договоре о предоставлении субсидии условия о возмещении затрат с учетом налога не имеет значения, поскольку уплата выделенных сумм налога, которые были приняты обществом к вычету, произведена за счет средств субсидии.

Представители сторон в полном объеме поддержали свои позиции.

Выслушав мнение представителей сторон, исследовав материалы дела, судом установлены следующие фактические обстоятельства.

Заявитель оказывает услуги централизованного водоснабжения и водоотведения на территории Советского района.

Между обществом и муниципальным образованием Советский район 12.08.2015 заключено концессионное соглашение, в соответствии с которым общество приняло обязательство реконструировать объекты водоснабжения и водоотведения, сети водоснабжения и водоотведения (т.1 л.д.48-81). Аналогичные концессионные соглашения заключены между обществом и иными муниципальными образованиями Советского района (т.1 л.д.82-112, 113-144).

В связи с проведением указанных работ обществом заключены договоры с рядом подрядных организаций, в том числе: ООО «Русич», ООО «Партнер», ООО «Исток-Л», ИП Якимов Сергей Николаевич, АО «Генерация».

По результатам выполнения работ указанными подрядными организациями обществу выставлены счета-фактуры:

- ООО «Русич» на общую сумму 55 952 535 рублей, в т.ч. НДС – 8 535 132 рубля,

- ООО «Партнер» на сумму 4 236 007 рублей, без НДС,

- ООО «Исток-Л» на сумму 818 108 рублей 21 копейка, в т.ч. НДС – 124 796 рублей 17 копеек,

- ИП Якимов С.Н. на общую сумму 12 123 962 рубля 68 копеек, в т.ч. НДС – 1 849 418 рублей 06 копеек,

- АО «Генерация» на сумму 10 427 598 рублей, в т.ч. НДС – 1 590 650 рублей 54 копейки.

На основании постановления администрации Советского района от 18.12.2017 № 2590 между администрацией и заявителем 18.12.2017 заключен договор о предоставлении субсидии, пунктом 1 которого установлено, что субсидия предоставляется для возмещения затрат на капитальный ремонт систем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и подготовки к осенне-зимнему периоду (т.5 л.д.96-98).

В соответствии с пунктом 6 договора субсидия предоставлена обществу для оплаты по договорам подряда:

- ООО «Русич» - 55 952 535 рублей,

- ООО «Партнер» - 4 236 007 рублей,

- ООО «Исток-Л» - 818 108 рублей 21 копейка,

- ИП Якимову С.Н. - 12 123 962 рубля 68 копеек,

- АО «Генерация» - 10 427 598 рублей.

Кроме того, обществом в связи с осуществлением деятельности был заключен договор электроснабжения с АО «Тюменская энергосбытовая компания», перед которым у заявителя образовалась задолженность в сумме 28 193 055 рублей 50 копеек, в т.ч. НДС – 4 300 636 рублей.

22.12.2017 на основании постановления от 22.12.2017 № 2627 между администрацией Советского района и обществом заключен договор о предоставлении субсидии, целью которой является возмещение затрат на погашение задолженности за топливно-энергетические ресурсы. В соответствии с пунктом 6 договора субсидия предоставлена для оплаты по договору с АО «Тюменская энергосбытовая компания» в размере 28 193 055 рублей 50 копеек (т.5 л.д.99-102).

Общая сумма НДС по оплаченным за счет средств субсидии расходам составила 16 400 633 рубля (с учетом округления до полного рубля).

Обществом представлена декларация по НДС за 4 квартал 2017 года, в которой им определена сумма налога, подлежащая возмещению из бюджета в размере 7 385 757 рублей.

Инспекцией проведена камеральная проверка, по результатам которой составлен акт № 31778 от 11.05.2018, в котором указано на необоснованность принятия к вычету и необходимости восстановления НДС, по сделкам, оплата по которым произведена за счет средств субсидий (т.2 л.д.15-32).

Решением от 29.06.2018 № 9417 общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в размере 1 802 975 рублей 20 копеек, ему доначислен НДС на сумму 9 014 876 рублей (16 400 633 - 7 385 757) и начислены пени в сумме 479 691 рубля 54 копеек (т.2 л.д.57-74).

Кроме того, решением от 29.06.2018 № 293 обществу отказано в возмещении НДС в сумме 7 385 757 рублей (т.2 л.д.81).

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб, поданных заявителем, Управлением ФНС решения инспекции оставлены без изменения (т.2 л.д.92-97).

Считая решения МИФНС незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив представленные доказательства, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьёй 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг),

В соответствии с подпунктом 6 пункта 3 статьи 170 НК РФ (в редакции, действовавшей с 01.07.2017 по 31.12.2017) суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам в порядке, предусмотренном настоящей главой, подлежат восстановлению налогоплательщиком в случае получения налогоплательщиком в соответствии с законодательством Российской Федерации из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий на возмещение затрат (включая налог), связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг), с учетом налога, а также на возмещение затрат по уплате налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

Восстановлению подлежат суммы налога в размере, ранее принятом к вычету.

Заявитель считает, что приведенный текст подпункта 6 пункта 3 статьи 170 НК РФ свидетельствует о том, что восстановление сумм НДС должно производиться только в том случае, если при предоставлении субсидии оговаривается, что её часть пойдет на уплату НДС. Поскольку заключенные договоры о предоставлении субсидии не содержали таких положений, общество не обязано восстанавливать ранее принятые к вычету суммы НДС.

Признавая данный довод заявителя необоснованным, суд отмечает, что заявителем проводится неправильное применение приведенной выше редакции подпункта 6 пункта 3 статьи 170 НК РФ.

Как прямо следует из текста данной нормы, восстановление происходит в том случае, когда сумма предоставленной субсидии направлена на оплату товаров (работ, услуг), в стоимость которых включен НДС.

Данная норма полностью соотносится с иными положениями НК РФ, поскольку право на получение вычета по НДС у лица возникает лишь в том случае, если им произведена уплата НДС в составе стоимости приобретенных товаров (работ, услуг), т.е. налогоплательщиком должны быть понесены расходы по уплате «входного» НДС.

Именно отсутствие расходов по уплате НДС и его уплата за счет бюджетных средств является основанием для восстановления сумм НДС, которые первоначально налогоплательщиком принимаются к вычету.

Как следует из материалов дела, оплата за выполненные работы с подрядными организациями (ООО «Русич», ООО «Партнер», ООО «Исток-Л», ИП Якимов С.Н., АО «Генерация»), а также за поставленную электроэнергию (АО «ТЭК») произведена не за счет собственных средств заявителя, а за счет средств бюджета Советского района, которые были перечислены в виде субсидии. Соответственно, заявителем расходы по уплате «входного» НДС не были понесены, в связи с чем у общества отсутствуют основания для получения вычета по НДС.

Как верно отмечено представителями налоговых органов, действующая в настоящее время редакция подпункта 6 пункта 3 статьи 170 НК РФ полностью устранила возможные разночтения и определена следующим образом.

Суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам в порядке, предусмотренном настоящей главой, подлежат восстановлению налогоплательщиком в случае получения налогоплательщиком в соответствии с законодательством Российской Федерации из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий и (или) бюджетных инвестиций на возмещение затрат, связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, имущественных прав, а также на возмещение затрат по уплате налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под её юрисдикцией.

Данное положение применяется независимо от факта включения суммы налога в субсидии и (или) бюджетные инвестиции на возмещение затрат.

Ранее действовавшая редакция применялась, начиная с 01.07.2017, в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Федерального закона от 30.11.2016 № 401-ФЗ, по причине чего довод заявителя о возможности применения какой-либо иной редакции подлежит отклонению.

Учитывая установленные судом фактические обстоятельства и подлежащие применению нормы налогового законодательства, арбитражный суд считает заявление не подлежащим удовлетворению.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления отказать в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья А.Н. Дроздов